



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van LPM  
mevrouw C.J. Nuyts

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 48 RvO inzake Begroting SSC-  
ZL 2018 en verder  
BEHANDELD DOOR  
MJMP (Marthè) Rompen

DATUM  
9 juni 2017  
Verzonden: 14-06-2017  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4231

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2017.17664

E-MAILADRES  
marthe.rompen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft op 4 juni jl. in het kader van artikel 48 van het Reglement van Orde. De vragen hebben betrekking op de begroting 2018 van de GR SSC-ZL, zoals deze aan de raad is aangeboden t.b.v. eventuele zienswijzen.

**Vraag 1 op pagina 5, 3e alinea:**

**Hier staat dat niet alle afdelingen\* in de begroting zijn opgenomen, terwijl in de laatste alinea alle kosten \*\*in deze begroting zijn opgenomen.**

- a. **Verklaar deze tegenstrijdigheid. Hoe hoog is het bedrag \*van de kosten die niet zijn opgenomen?**
- b. **Hoe hoog is het bedrag van alle kosten \*\*en geef aan welke posten daar onder vallen met de bedragen.**

**Antwoord:**

- a. De tekst in alinea 3 is "Deze begroting is voor wat betreft opzet gelijk aan de begroting 2017-2020. Dit betekent dat twee van de drie afdelingen financieel nog niet in de begroting zijn opgenomen."  
De twee ontbrekende afdelingen zijn Informatie Diensten en PSA.  
De additionele kosten van de afdeling ID bedragen conform de Business Case ID in 2018 € 21,32 mln. oplopend naar € 21,81 mln. in 2022.  
De business case van de afdeling PSA is gebaseerd op de verschillen tussen de SSC-ZL situatie versus de situatie bij de moedergemeente. De totale kosten van de afdeling PSA bedragen op basis van de businesscase € 1,85 mln. in 2018 oplopend naar € 1,89 mln. in 2022. Beiden zullen, zodra precies bekend is hoeveel personeel betrokken is, leiden tot begrotingswijzigingen, die dan voor een evt. zienswijze aan de raden worden voorgelegd.
- b. In de laatste alinea staat "In deze begroting zijn alle organisatiekosten, de loonkosten en bedrijfsvoeringskosten opgenomen, evenals de kapitaallasten van de reeds gedane investeringen. Kortom, alle kosten om de organisatie efficiënt te kunnen laten draaien."

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM  
9 juni 2017

Deze kosten vallen onder de noemer van de overkoepelende overhead, deze zijn gespecificeerd op pagina 15 paragraaf 4.1.3 van de begroting 2017.

## **Vraag 2**

### **1.2.1:**

**"Er lopen diverse initiatieven inzake uitbreiding van het aantal deelnemers".**

- a. als het slechts om initiatieven gaat waarom wordt er dan op pag. 25 nu al t/m 2021 80% van de gemeenten als deelnemer ingeboekt?**
- b. voor hoeveel staat deze reken je rijk methode in de boeken?**

### **Antwoord:**

- a. De 80% in uw vraagstelling is niet direct te herleiden. Zie ook antwoord op vraag 6.
- b. Opbrengsten staan (voorzichtigheidshalve) nog niet taakstellend in de begroting van de gemeente Maastricht ingeboekt. Zie ook antwoord op vraag 6. Ze maken ook geen onderdeel uit van de geraamde opbrengsten in de begroting SSC-ZL.

## **Vraag 3**

### **1.2.2 laatste zin 1e alinea:**

**"Meer en minderwerk.....afspraken gemaakt. Hier wordt dus melding gemaakt van een standaard. Alles buiten de standaard wordt verrekend. Voor het niveau van de gemeente Maastricht betekent dit dus extra kosten. Hoeveel? Graag een toelichting hierop.**

### **Antwoord:**

Het gehele stuk tekst is "De DVO in combinatie met de PDC vormt de basis voor de facturering. Deze facturering wordt bepaald door het overeengekomen volume (Q) vermenigvuldigd met de daarvoor geldende tariefstelling (P), zoals opgenomen in de Product Diensten Catalogus (PDC). Per kwartaal wordt voorafgaande aan de levering, gefactureerd. Meer- en minderwerk wordt achteraf verrekend en bij maatwerkopdrachten worden aanvullende afspraken gemaakt."

De DVO en PDC zijn nog niet gereed. Eveneens zijn de tarieven en feitelijke afname nog niet afgehecht. Voor de korte termijn geldt het uitgangspunt dat de dienstverlening "as-is" overgaat, op basis van het dan geldende kostenniveau. Kortom: dat betekent dus ook geen extra kosten voor de gemeente Maastricht.

## **Vraag 4**

### **1.2.5:**

**In het organigram staan twee rode vlakken. Dit zijn de medewerkers die nog niet naar SSC gaan. De verhouding kosten/baten gaan finaal anders uitzien. Nu 22 fte wordt uitgebreid met 148,5 fte. Wat kosten 22 fte tegenover 148,5 fte en welk bedrag door die uitbreiding komt voor rekening voor Maastricht?**



DATUM  
9 juni 2017

**Antwoord:**

Het aantal fte dat opgenomen is in de voorliggende begroting 2018 is:

- 1,0 fte Directeur
- 6,3 fte Centrale ondersteuning
- 1,0 fte Manager Informatiediensten
- 1,0 fte Teammanager PSA
- 1,0 fte Manager inkoop
- 22,0 fte Uitvoerende organisatie Inkoop

Totaal aantal fte voorliggende begroting 2018 ev. is 32,3 fte.

In de voorliggende begroting 2018 ev. is niet opgenomen:

- 21,5 fte Uitvoerende organisatie PSA
- 127,0 fte Uitvoerende organisatie ID

Het betreffen ramingen, immers het plaatsingsplan dient nog vastgesteld te worden.

In vraag 1 is aangegeven hoeveel de geraamde kosten van de afdelingen ID en PSA bedragen.

**Vraag 5**

**1.3 2e alinea:**

***Hier staat dat de kwaliteit en kosten kunnen dalen en stijgen. Waar staat een nulmeting waar dit aan gerelateerd kan worden? Waardoor kan de kwaliteit dalen? Graag een toelichting hierop.***

**Antwoord:**

De volledige tekst is *“In 2018 en verder is het voornaamste doel van het SSC-ZL om de kwaliteit van de dienstverlening op het juiste niveau te krijgen en te houden, waarbij een efficiënte en uniforme werkwijze de sleutelwoorden zijn. De doelstelling is om meerdere partijen in Zuid-Limburg aan boord te krijgen, daardoor kan door schaalvoordeel de prijs mogelijk dalen en/of de kwaliteit stijgen.”*

De huidige dienstverlening is/wordt in beeld gebracht en gaat “as-is” over naar het SSC-ZL. De bepaling van de toekomstige kwaliteit is aan de opdrachtgever zijnde de moederorganisaties. Consequenties van kwaliteit bijstelling zullen vooraf inzichtelijk worden gemaakt door het SSC-ZL.

**Vraag 6**

**op pagina 8 laatste zin:**

***Hier wordt een terugverdienpotentie aangegeven van 1,8 mln. Echter onder 1.2.1 wordt slechts gesproken van initiatieven van voor toetreders. Hoe realistisch is dan dat bedrag van 1.8 m en moet dat bedrag juist niet flink naar beneden worden geschroefd met slechts 3 deelnemers?***

**Antwoord:**

De terugverdienpotentie is gerelateerd aan het aantal mogelijke toetreders in de regio Zuid-Limburg. Deze berekening is in bijlage 8 “taakstellingen SSC-ZL” opgenomen. Hierbij geldt als uitgangspunt een toetredingsfee per deelnemer van € 6 per inwoner.



DATUM  
9 juni 2017

Dit bedrag betreft de terugverdienpotentie, welke gerelateerd is aan het aantal inwoners in Zuid-Limburg (exclusief de 3 moeders) op basis van 300.000 inwoner.. Immers 300.000 inwoners x € 6 is € 1,8 mio terugverdienpotentie.

Deze terugverdienpotentie blijft intact, de verwachting is dat deze nieuwe deelnemers in de komende jaren zullen toetreden tot de GR.

**Vraag 7**

**pagina 10 2.2 punt 5:**

**hier staan investeringen genoemd voor het nieuwe kantoor in Heerlen. Bij het verlaten van het eigen pand komt de leegstand te drukken op de begroting van de moederorganisatie (Maastricht).**

**a. Hoeveel bedragen die kosten van de leegstand?**

**Bent u van plan om het leeggekomen gedeelte aan derden te verhuren? Dan zal het gebouwelijk moeten worden aangepast; hoeveel zullen deze kosten globaal bedragen?**

**Antwoord:**

We verwachten dat de dubbele huisvestingslasten ca. 0,1 mln. per jaar bedragen inclusief huurderwing, gebouwgebonden kosten etc.

We zijn van plan om het leeg komende gedeelte in Mosae Forum aan derden te verhuren. We onderzoeken momenteel nog de aanpassingen aan het gebouw die daarvoor precies nodig zijn. We verwachten maximaal 2 jaar nodig te hebben om een huurder voor de vrijkomende m2 te vinden. We verwachten dat de investeringskosten beperkt kunnen worden tot de aanpassing van de toegangsbeveiliging als we de verhuurde ruimte kunnen concentreren op een voor de beveiliging van de ruimtes efficiënte plek.

**Vraag 8**

**op pagina 11:**

**wordt een verdeling van de overhead richting de drie organisaties geduid. Verdeling fte's 13/13/74. Verdeling naar sector 1/3-1/3-1/3. Kunt u deze verdeling toelichten?**

**Antwoord:**

De genoemde verdeling van fte's 13/13/74 kan niet worden herleid. De overhead SSC-ZL wordt gelijkmatig verdeeld over de 3 moederorganisaties.

De vraagstelling aangaande verdeling naar sector ad 1/3-1/3-1/3 is niet voldoende duidelijk. Het gebruik van het woord "sector" kunnen wij binnen het SSC-ZL niet plaatsen.

**Vraag 9**

**op pagina 13 punt 3:**

**staat dat de kosten van de werkplekken (pc's, printers etc) niet zijn opgenomen, terwijl op pag. 5 staat dat alle kosten zijn opgenomen. Leg dit uit.**

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM  
9 juni 2017

**Antwoord:**

Op pagina 5 staat *“In deze begroting zijn alle organisatiekosten, de loonkosten en bedrijfsvoeringskosten opgenomen, evenals de kapitaallasten van de reeds gedane investeringen. Kortom, alle kosten om de organisatie efficiënt te kunnen laten draaien.”*

Hierbij is geen sprake van additionele werkplekken, deze komen immers budgetneutraal over van de moeders. Zodra hier besluitvorming over is, volgt een begrotingswijziging.

**Vraag 10**

**op pagina 15:**

**staat een kostentabel met een bedrag van €20.442 langjarig opgenomen voor teambuilding. Waarom is dit nodig en waarom is dat bedrag zo hoog? Dat bedrag zou dan in 2017 per medewerker uitkomen op € 600,--.**

**Antwoord:**

In het genoemde bedrag zitten ook de kosten van een cultuurprogramma, vandaar dat deze kosten niet toe te rekenen zijn naar medewerkers. Een dergelijk programma is zeker nodig, omdat er drie organisaties (met verschillende culturen) bij elkaar komen.

**Vraag 11 laatste punt:**

**Hier staat vermeld huur € 104,--/m2. Is dit bedrag reëel?**

**Antwoord:**

Dit bedrag is onderbouwd middels een detaillistische berekening en overeengekomen tussen de huurder en verhuurder van het pand. Dit bedrag is inclusief verbouwingskosten. Het bedrag is marktconform en daarnaast extern gevalideerd.

**Vraag 12 nieuwe toetreders**

**pag 17: laatste zin staat: jaarlijks € 337.913 pagina 24 2e tabel staat: 2018 € 396.942 pag 25 taakstelling vanaf 2018 € 373.913. Waarom zo'n verschillen, graag een toelichting op deze bedragen.**

**Antwoord:**

Het bedrag op pagina 17 ad € 337.913 is inderdaad een “slip of the pen”, deze is helaas te laat geconstateerd. Het juiste bedrag is € 373.913 conform de berekening in bijlage 8 bij onderdeel “taakstelling toetreders”.

Op pagina 24 2<sup>de</sup> tabel worden de kosten van het SSC-ZL grofweg verdeeld over de 3 moeders ad 30% en toekomstige nieuwe deelnemers ad 10%.

Deze bijdrage in de kosten van de nieuwe deelnemers zijn de kosten van hun feitelijke afname, dit staat geheel los van het bedrag dat zij moeten betalen aan toetredingsfee.



DATUM  
9 juni 2017

**Vraag 13**

**4.2.3:**

**laatste punt onder de tabel hier staat 7.6 fte zijn niet in de begroting opgenomen terwijl op pag. 5 wordt vermeld dat alle kosten zijn opgenomen. Verklaar u nader. Wat is de link met de begrotingswijziging?**

**Antwoord:**

De verwachte groei van 7,6 fte is gebaseerd op uitbreiding takenpakket Inkoop, deze is nog niet definitief besloten en daarmee ook niet opgenomen in de voorliggende begroting.

**Vraag 14**

**pagina 18 vierde punt laatste zin:**

**Hier wordt een relatie gelegd naar een pluspakket zie opmerking onder 1.2.2. Kunt u dit toelichten?**

**Antwoord:**

De volledige tekst is *“Betreft de kapitaallasten van de in 2016 goedgekeurde investering ad € 125.000 voor het basispakket. Met de investering voor het pluspakket is (nog) geen rekening gehouden, dit wordt in de begroting opgenomen zodra de diensten van PSA starten.”*

De verwijzing *“zie opmerking onder 1.2.2”* kan niet worden geplaatst.

Dit betreft een relatie met het software pakket E-Procurement, vooralsnog is alleen het basispakket aangeschaft. Er heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden over het “pluspakket”, en vandaar is deze nog niet in deze begroting opgenomen.

**Vraag 15**

**pagina 19 eerste punt:**

**hier zijn de kosten niet opgenomen. Hoeveel bedragen die kosten en hoe verhoudt zich dat met de opmerking op pag. 5 laatste al. dat alle kosten zijn opgenomen? Dient die zin niet geschrapt te worden?**

**Antwoord:**

Op pagina 5 staat *“In deze begroting zijn alle organisatiekosten, de loonkosten en bedrijfsvoeringskosten opgenomen, evenals de kapitaallasten van de reeds gedane investeringen. Kortom, alle kosten om de organisatie efficiënt te kunnen laten draaien.”*

Op pagina 19 staat *“Met de licentiekosten voor het pluspakket is (nog) geen rekening gehouden, deze worden bij het live gaan van de diensten in de begroting opgenomen.”*

Er heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden over het implementeren van een pluspakket van het E-procurement systeem.



DATUM  
9 juni 2017

#### Vraag 16

##### 4.2.5:

**Kunt u onderbouwen hoe u jaarlijks deze bezuiniging kunt realiseren als de markt zich na de eerste of tweede keer al heeft aangepast?**

##### **Antwoord:**

De betreffende paragraaf is *“De afdeling Inkoop is belast met een efficiencytaakstelling oplopend naar 5 – 10 %. Doelstelling is om deze te realiseren middels het efficiënter uitvoeren van inkooptrajecten.”*

Wij vinden het realistisch deze taakstelling door te voeren gegeven de mogelijke optimalisering in de techniek en processen. Binnen andere Shares Service Centers is het ook gebruikelijk deze taakstellingen in te rekenen.

#### Vraag 17.

##### 4.3.1. Tweede streepje

**Legt deze opgave niet een enorme druk op de medewerkers?**

##### **Antwoord:**

De tekst van het volledige blok is *“Binnen de afdeling PSA worden producten- en diensten aangeboden aan afnemers (deelnemers aan de GR-regeling en klanten) rondom personeels- en salarisadministratie. De afdeling:*

- *voert haar werkzaamheden efficiënt en effectief uit (operational excellence),*
- *kenmerkt zich door een hoge mate van digitalisering waarbij het principe van Selfservice door medewerkers en managers centraal staat en ondersteunt en ontzorgt haar afnemers ook door het borgen van continuïteit.”*

Het is niet duidelijk welke “enorme druk” bedoeld wordt in de vraagstelling.

Met het tweede streepje wordt bedoeld dat de medewerkers binnen de deelnemende organisaties een hogere mate van zelfredzaamheid gaan bereiken, door meer zelf te gaan doen. De zogenaamde *Selfservice*.

#### Vraag 18.

##### 4.3.2 tweede alinea bovenste regel:

**Heeft dit betrekking op het indekken tegen tegenvallers? Graag een toelichting.**

##### **Antwoord:**

De betreffende regel is *“In welke mate de afdeling vanuit operational excellence kan werken is sterk afhankelijk van beleidsharmonisatie aan de afnemerskant. Vanuit de service-eenheid zal hier dan ook meer aandacht en inzet voor gevraagd worden.”*



DATUM  
9 juni 2017

Het betreft hier het presenteren van een noodzakelijke randvoorwaarde om te komen tot optimalisatie.

**Vraag 19**

**pagina 25 tabel onder B 5:**

hier staat de fee al 4 jaar lang ingeboekt, dus deelname komt neer op 80%. Graag een toelichting.

**Antwoord:**

Dit is een misverstand. De fee is niet ingeboekt bij het SSC-ZL. Ook de moederorganisatie Maastricht heeft haar verwachte aandeel in de fee voorzichtigheidshalve nog niet ingeboekt in de begroting. Zie ook antwoord op vraag 2 en 6.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,  
Wethouder Economie, Mobiliteit en Financiën,

John Aarts

Vragen ex art. 48 RvO